дело № 5-60-1802/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 января 2025 года г. Лангепас

 (ул. Дружбы народов, 20, каб.121)

 Мировой судья судебного участка № 2 Лангепасского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Красников А.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Комарова Николая Михайловича,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Комарова Николая Михайловича, \*

по части 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

08.01.2025 в 04:57 час. в районе стр. 75а Северной промзоны г.Лангепаса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Комаров Н.М. управлял транспортным средством \* (государственный регистрационный знак \*), находясь в состоянии опьянения, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Комаров Н.М. свою вину в совершении указанного правонарушения не признал. Пояснил, что работает водителем автобуса ПАЗ, 07.01.2025 около 22 час. вернулся с работы, у него началась диарея. Для того, чтобы излечиться, ночью он выпил рюмку водки с солью, так как рано утром надо было приступить к исполнению трудовых обязанностей. Рассчитывал без проблем пройти предрейсовый осмотр. По пути на работу был остановлен сотрудниками ДПС, которые составили на него протокол за отсутствие полиса ОСАГО. Он заметил, что инспектор ДПС, показывая информацию в планшете другому инспектору, намекал тому, что ранее он (Комаров Н.М.) привлекался к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. По этой причине, полицейские решили его оформить по ст. 12.8 КоАП РФ. Он допускает, что инспектор ДПС мог почувствовать от него запах алкоголя изо рта. Считает отстранение от управления транспортным средством не законным, поскольку автомобиль не помещался на штрафстоянку. В патрульном автомобиле ГАИ он страдал от диареи, в связи с чем не воспринимал слова инспекторов, не контролировал свои действия. Сотрудники полиции не пускали его в туалет. От дачи письменных объяснений он не отказывался, поскольку очень хотел в туалет. По той же причине сообщил полицейским об употреблении 300-400 гр. водки, согласился с результатами освидетельствования, с протоколом об административном правонарушении. Полагает, что алкотектор Тигон надо было использовать спустя 1 час после его транспортировки к месту проведения освидетельствования другим экипажем ДПС. Из патрульного автомобиля он выходил покурить, после провели его освидетельствование. Считает, что курение им сигареты могло способствовать неправильным результатам алкотектора. Просит исключить из доказательств как недопустимые протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования, прекратить дело об административном правонарушении.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении \*, \*., изучив представленные письменные материалы, видеозаписи, прихожу к выводам о виновности Комарова Н.М. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Управление Комаровым Н.М. транспортным средством в состоянии опьянения доказывается:

протоколом об административном правонарушении 86 ХМ № 485256 от 08.01.2025, в котором подробно отражены обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. В ходе составления протокола Комаров Н.М. с нарушением согласился;

протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК №064250 от 08.01.2025, согласно которому Комаров Н.М. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя изо рта;

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 050068 от 08.01.2025, которым у Комарова Н.М. установлено состояние опьянения (0,280 mg/l). В ходе составления протокола Комаров Н.М. с результатами освидетельствования согласился;

рапортом ст. инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Лангепасу \* об обстоятельствах выявления и оформления административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, совершенного Комаровым Н.М.;

другими письменными материалами дела.

Правильность содержания представленных письменных доказательств в судебном заседании подтвердили должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении \*., свидетель \*

Факт управления транспортным средством, а также процессуальные действия зафиксированы видеосъемкой, приобщенной к материалам дела, о чем имеются ссылки в протоколах.

Представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования ПДД РФ.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 утверждены «Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п. 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, являются запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Основанием полагать, что водитель Комаров Н.М. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него должностным лицом ОГАИ ОМВД России по г.Лангепасу признаки опьянения – запах алкоголя изо рта. По этой причине его отстранение от управления транспортным средством правомерно, соответствующий протокол составлен без нарушений закона.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений) (п. 3 Правил).

При наличии указанного признака опьянения должностным лицом ГАИ в порядке, предусмотренном Правилами, Комарову Н.М. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе ТигонМ-3003, свидетельство о поверке которого действительно до 27.05.2025.

Согласно п. 1.3 «Условия эксплуатации» Руководства по эксплуатации анализатора ТигонМ-3003, анализаторы могут применяться как в закрытых помещениях, так и на открытом воздухе, если параметры окружающей среды соответствуют условиям эксплуатации, указанным в технических характеристиках. Не рекомендуется использовать анализаторы при сильной загазованности или задымленности окружающего воздуха, вблизи открытых емкостей со спиртосодержащими жидкостями, а также при сильном ветре, так как в таких условиях не исключается влияние окружающей среды на точность результатов. Рекомендуется не приступать к тестированию раньше, чем через 20 минут после приема испытуемым пищи, алкогольных напитков или курения. В процессе эксплуатации должны выдерживаться следующие параметры: температура окружающей среды от -10°С до +55°С, относительная влажность 15% - 95% (без конденсации влаги). Атмосферное давление 85 кПа – 106,7 кПа.

После транспортировки анализатора до начала эксплуатации необходимо оставить его в условиях эксплуатации не менее 1 часа, чтобы снизить риск его неисправной работы по причине образования конденсата (п. 4 «Транспортировка» Руководства по эксплуатации анализатора ТигонМ-3003).

В судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении \*., свидетель \* пояснили, что средство измерения ТигонМ-3003 в отношении Комарова Н.М. использовано в соответствии с руководством по эксплуатации. Анализатор ТигонМ-3003 им привез инспектор ГАИ \*

Свидетель \* в судебном заседании показал, что анализатор ТигонМ-3003 находился при нем в салоне отапливаемого патрульного автомобиля более 4 часов.

Таким образом, средство измерения находилось в условиях эксплуатации более 1 часа, соответствующие доводы Комарова Н.М. подлежат отклонению.

Не влечет признание незаконными результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения курение Комаровым Н.М. сигарет, поскольку вышеуказанные положения Руководства по эксплуатации анализатора ТигонМ-3003 носят рекомендательный характер.

Показания Комарова Н.М., данные им в судебном заседании, не соответствуют его поведению, зафиксированному видеосъемкой, приобщенной к материалам дела.

Изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, считаю, что действия Комарова Н.М. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не имеется.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, следует отнести повторное совершение правонарушения в области дорожного движения.

При назначении наказания, учитывая обстоятельства и характер правонарушения, личность виновного, прихожу к выводу о возможности назначить Комарову Н.М. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Комарова Николая Михайловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71872000, р/с 03100643000000018700, ЕКС 40102810245370000007 банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250520000047.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.  31.5 КоАП РФ. В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня получения копии настоящего постановления в Лангепасский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью, либо непосредственно в Лангепасский городской суд.

Мировой судья Красников А.В.